

西南科技大学后勤服务集团总公司饮食中心

2023 年大米类招商项目

评
标
报
告

采购项目编号：0773-2341GNSCHWGK2124

四川·绵阳

二零二三年八月九日

中金招标有限责任公司

3

一、采购活动基本情况介绍

(一) 采购项目基本情况介绍

采购大米类招商服务。

(二) 采购过程基本情况介绍

1、受西南科技大学后勤服务集团总公司（采购人）委托，对“西南科技大学后勤服务集团总公司饮食中心 2023 年大米类招商项目”进行国内公开招标，本次招标委托中金招标有限责任公司代理。

2、招标公告已于 2023 年 07 月 19 日在西南科技大学、西南科技大学后勤服务信息网、中国政府采购网发布；

3、招标文件获取时间为：2023 年 07 月 20 日至 2023 年 07 月 26 日。

4、无现场考察。

5、无开标前答疑会。

(三) 采购执行机构复核要求修改评标结果或者重新评标情况介绍：无。

二、评标方法和标准

(一) 评标方法名称和概念。

综合评分法。

(二) 评分因素。

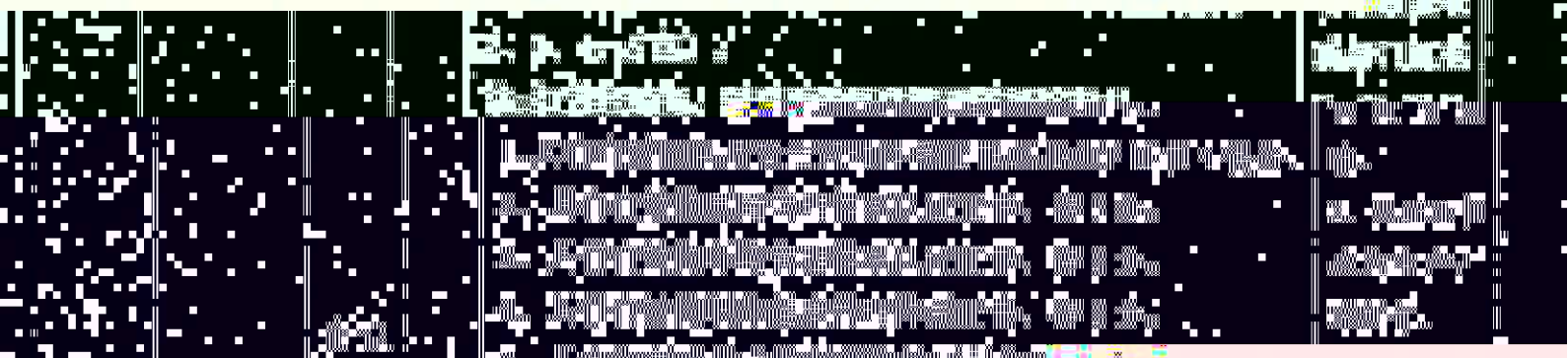
价格、价格稳定性、保障能力、企业认证及信誉、配送及售

后服务、服务承诺及应急响应等。

(三) 评分标准及权值。

| 评分因素 | 评分细则 | 分值 | 评分标准 | 说明 |
|------|------|----|---|------|
| 履约能力 | 23 | | <p>1、2022年1月1日至投标截止日，有类似业绩的供货合同，每提供1个，得2分，最高得8分。（注：需提供供货合同或银行转账凭证，未提供不得分）</p> <p>2、投标人具有与本项目相应的生产经营场所及库房面积（库房面积不得低于2000平方米）：5000平方米（包含）及以上得5分；1000平方米（包含）得1分；1000平方米（不含）以下不得分；1000（不含）-5000（不含）平方米按内插法计算（四舍五入），（要求提供生产经营、储存用房房产证明或合同有效期内租赁合同）。</p> <p>3、提供2023年市级及以上级别国家职能部门或第三方检测机构对本项目所需货物的质量检验报告得5分（出具产品质量检验报告的机构须获得国家“认监委”或“本省级质量技术监督局”的认可，产品质量检验报告封面印有CNAS、CMA、CMAF的标志之一）。</p> <p>4、具备产品质量自检设备，提供设备购买发票、设备图片、说明设备主要功能、并附3个批次及以上近一年的产品出</p> | 原件备查 |

| | | | |
|--|--|--|--------|
| | | 厂检测报告。齐全得 2 分, 缺一项不得分。 5、为有效应对重大疫情、突发自然灾害引发的生活必需品市场异常波动, 投标能满足供货要求提供承诺函得 3 分, 未提供不得分。 | |
| | | 投标产品应提供生产厂家相关产品的证照复印件(营业执照、响应产品生产许可证、认证证书) | 1、认证、证 |



分，共收到 8 家投标人的投标文件。

(三) 开标大会由代侨主持，何雪蓓负责记录，史正伟进行现场监督。

(四) 开标过程中，由投标人代表对投标文件的密封情况进行了检查。

(五) 开标过程顺利进行

无。

(二) 采购执行机构解释情况

无。

(三) 投标人澄清情况

无。

(四) 有效投标人名单。

| 有效投标人名单 | |
|---------|---------------|
| 序号 | 投标人名称 |
| 1 | 绵阳仙特米业有限公司 |
| 2 | 四川万凤粮油有限公司 |
| 3 | 绵阳绿源米业有限公司 |
| 4 | 四川岷江米业有限责任公司 |
| 5 | 绵阳市金辉商贸有限公司 |
| 6 | 达州市绿珍米业有限责任公司 |

(五) 无效投标人名单及原因。

| 无效投标人名单 | | |
|---------|-------------|---|
| 序号 | 投标人名称 | 原因 |
| 1 | 四川台沃香食品有限公司 | 在符合性审查中，投标人未提供响应供货商应承诺函：如中标，中标价以两家中标供货商中低的一家报价为准，投标报价为无效报价。 |

| | | |
|---|---------------|---|
| 2 | 绵阳鑫福瑞后勤服务有限公司 | 在符合性审查中，投标人未提供响应供货商应承诺函：如中标，中标价以两家中标供货商中低的一家报价为准，投标报价为无效报价。 |
|---|---------------|---|


七、评标结果

| 评标结果 | | |
|------|-------------|-------|
| 排序 | 投标人名称 | 总平均分 |
| 第一名 | 绵阳绿源米业有限公司 | 98.83 |
| 第二名 | 绵阳仙特米业有限公司 | 96.00 |
| 第三名 | 绵阳市金辉商贸有限公司 | 94.60 |
| 第四名 | 四川万凤粮油有限公司 | 93.06 |

九、评标委员会成员有不同意见的说明

本成员对评标过程和评标结果有无不同意见。

无。

评标委员会组长签字： 

评标委员会成员签字： 